

## VERSLAG

### Accreditatiecollege Bodembeheer

**Datum** : 9 december 2004  
**Tijd** : 13.00 – 14.00 uur  
**Plaats** : SIKB te Gouda  
**Kenmerk** : SIKB-CCvD 04\_5373

<b>Aanwezig:</b>	<b>werkt bij:</b>	<b>afgevaardigd door/rol:</b>
ir. Th. Edelman	SIKB	voorzitter
ir. S.Y.M. Andela	VNG	VNG
Dhr. J.G. Baas	Raad voor Accreditatie	RvA
ing. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	IPO
drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
dr. G. de Groot	Envirolab	FeNeLab
dr. A. Honders	SCG	SCG
ing. M. Keve	RWS/DWW	RWS
drs. E.P.Th. Ruwiel	VRM	VRM
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
C. Spek	SIKB-programmabureau	notulist
<b>Afwezig:</b>		
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	VIANED
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	VNO-NCW
<b>Gasten:</b>		
dr.ir. V. de Jong	ALcontrol Laboratories	gast bij agp. 2
Mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	gast



Actie door

#### 1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter heet allen welkom. De agenda wordt onveranderd vastgesteld.

De naam CCvD Bodembeheer - Accreditatie is gewijzigd in de naam Accreditatiecollege Bodembeheer. De term College van Deskundigen is een begrip in de certificatiwereld, maar wekt verwarring als het gebruikt wordt in de accreditatiwereld.

In de volgende vergadering zal Baas een toelichting geven op de werking van accreditatie.

#### 2. Vaststellen nieuw AS 3000 met bijbehorende protocollen

Aanwezig voor toelichting op dit punt is Vincent de Jong, projectleider.

##### *Nagekomen reacties*

In het bijgevoegde document zijn reacties die de begeleidingscommissie na diens laatste vergadering heeft ingebracht nog niet verwerkt. Ze staan in een apart ook meegestuurd document.

#### *Ontwerp NEN 5709 als basis?*

Behandeling van AP04 is uitgesteld naar volgende vergadering. Mogelijk heeft de besluitvorming van vandaag over AS 3000 gevolgen voor AP04. Monstervoorbehandeling is beschreven in ontw. NEN 5709; de kritiekperiode voor dat document is onlangs afgesloten en er is nog geen volledig overzicht van de kritiekpunten. Cruciaal voor de kwaliteit is juist deze monstervoorbehandeling. Er is overleg geweest met Honders en Lamé (die participeren in betreffende NEN project) over welke punten cruciaal zijn. Nieuwe NEN wordt, zoals altijd, in beginsel als uitgangspunt genomen. Het is zo dat deze set documenten zwaar op ontw. NEN 5709 leunt. Hierdoor zijn we voor een goede documentenset afhankelijk van de verwerking van de ingekomen reacties door het NEN, vooral waar het gaat om prioritering van technieken en op hoeveelheden monster voor monstervoorbehandeling. De procedure van het geeft iedere belanghebbende de gelegenheid tot inspraak en commentaar. De discussie over deze onderwerpen dient dus ook daar gevoerd te worden. En wat daar uitkomt nemen we in beginsel over.

De Groof

Knelpunt is dat we, door te verwijzen naar ontw. NEN 5709, op dit moment niet precies weten wat we vaststellen. De vraag ligt dan voor of we de definitieve vaststelling van NEN 5709 gaan afwachten. VROM geeft aan dat je formeel afwacht tot NEN vastgesteld is. Je wilt in principe verwijzen naar documenten die vaststaan. De monstervoorbehandeling staat ook in AP04-V; dit ligt gevoelig, omdat het mogelijkheid biedt tot *shoppen*. Bekeken wordt of de herziening van AP04 aansluit op dit document.

Voorgesteld wordt de prioritering van technieken en hoeveelheden monstervoorbehandeling nu in AS 3000 in een schema opnemen. Op het moment dat NEN 5709 wordt vastgesteld kunnen we dan het schema intrekken.

#### *Eisen aan accrediterende instellingen in hoofdstuk 4*

Opgemerkt wordt dat hoofdstuk 4, met daarin eisen aan accrediterende instellingen, niet compleet is. Eveneens wordt opgemerkt dat de kosten niet hoger mogen zijn dan bij de huidige accreditatie en dat beoordelingen, met het oog daarop, zoveel mogelijk parallel moeten lopen met andere beoordelingen.

Baas en  
De Groof

De eisen waaraan de accrediterende instellingen, i.c. de RvA, moeten voldoen zijn beschreven in een bestaand reglement (het zogenoemde RAC), dat is gebaseerd op internationale afspraken. Besloten wordt de huidige tekst van hoofdstuk 4, waaruit de oorspronkelijke paragrafen 4.2 en 4.3 grotendeels zijn vervangen door een verwijzing naar het RAC, in beginsel te handhaven en Baas en De Groof mandaat te verlenen om het RAC en het nu voorliggende hoofdstuk 4 van AS3000 naast elkaar leggen en AS3000 zoveel mogelijk af te stemmen op het RAC.

Het College besluit daarop AS 3000 met bijbehorende protocollen vast te stellen en roept op actief deel te nemen aan de discussies die moeten leiden tot de vaststelling van NEN 5709, waarna we de resultaten daarvan verwerken in AS3000.

### **3. Vergaderdata 2005**

De volgende data worden vastgesteld (tijden voor tweede t/m vijfde vergadering zijn voorlopig):  
Donderdag 3 maart van 9.30 – 10.30 uur  
Donderdag 28 april van 11.30 – 12.30 uur  
Woensdag 29 juni van 11.30 – 12.30 uur  
Woensdag 28 september van 11.30 – 12.30 uur  
Donderdag 8 december van 11.30 – 12.30 uur  
Locatie: SIKB te Gouda

### **4. Verslag van de vergadering van 22 september jl.**

Tekstueel



Pagina 2, 4<sup>e</sup> regel: tekst moet zijn 'Inhoud AP04-M is opgenomen in BRL SIKB 1000'. Met inbegrip van deze correctie wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Pagina 2: Na overleg met de RvA is gebleken dat het problematisch is om AP04-M in te trekken, omdat hier nog accreditatiehouders voor zijn. Dit betekent dat er een onderhoudstraject gestart moet worden voor AP04-M, omdat dit document niet uit de pas mag lopen met BRL SIKB 1000.

## 5. Mededelingen, rondvraag en, sluiting

### Mededelingen

De Groof  
*De Groof:* deelt mee dat de heer Ad Vermeulen, van het Waterschap Hollandsche Delta, bereid is gevonden de waterschappen te vertegenwoordigen in het College. De Groof vraagt of de Unie van Waterschappen deze vertegenwoordiging kan bevestigen.

### Rondvraag

*De Jong:* geeft aan dat er een adviesorgaan (helpdeskfunctie) moet komen voor vragen over accreditatiezaken.

De Koning geeft aan dat er nu iemand wordt geraadpleegd die kan helpen bij antwoorden. Als dit teveel wordt zal er een andere oplossing gezocht worden.

*Keve:* geeft aan dat de term 'bepalingsgrens' (term uit Bsb) niet terug komt in dit soort documenten. Is dit hetzelfde als aantoonbaarheidsgrens en streefwaarde? Antwoord is ja.

De Groof  
*De Groot:* SIKB-protocol 3001 kent een lijst conserveringstermijnen voor watermonsters en grondmonsters. Regelmatig worden er door de vakdeskundigen van de RvA rapporten opgevraagd, omdat de conserveringstijd op basis van deze lijst anders is dan de norm en er twijfel bestaat over de correctheid van het rapport. De RvA was betrokken bij dit project, waarom deze twijfel? Baas geeft aan dat de RvA de lijst in protocol 3001 accepteert en dat het aan de vakdeskundigen is om te beoordelen hoe om te gaan met afwijkingen. Er is behoefte aan een procedure waarin beschreven wordt: de vakdeskundige bediscussieert afwijkingen eerst met het betreffende laboratorium. Dit wordt een apart agendapunt voor de volgende vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

De volgende vergadering is **donderdag 3 maart 2005 van 9.30 – 10.30** uur bij SIKB te Gouda. Op die dag gaat de vergadering dus vooraf aan de vergadering van het CCvD Bodembeheer.



## Actielijst

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
18/12/03	ER	nagaan of resultaat van PRJ52 in lijn is met regelgeving	loopt
07/07/04	AdG	discussie over afzeven van bodemvreemde bestanddelen inbrengen bij NEN (5709) en VROM (definitie grond)	De Groof neemt contact op met Kortstee (NEN)
07/07/04	AdG	communicatieplan AS 3000 opstellen en uitvoeren	Wordt uitgevoerd
09/12/04	AdG	Bekijken of herziening AP04 aansluit op AS3000	
09/12/04	AdG Baas	AS 3000 afstemmen op RAC	
09/12/04	AdG	Agenderen procedure afwijkingen protocol 3001	
09/12/04	AdG	UvW vragen vertegenwoordiging door Vermeulen te bevestigen	